

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

**STANOWISKO ZWIĄZKU PRZEDSIĘBIORCÓW I PRACODAWCÓW WS. WYDAWANYCH W OSTATNIM CZASIE INDYWIDUALNYCH INTERPRETACJI PODATKOWYCH DOT. ZALICZANIA DO KOSZTÓW UZYSKANIA PRZYCHODU, KOSZTÓW PONOSZONYCH NA EKSPLOATACJĘ MIESZKANIA BĘDĄCEGO JEDNOCZEŚNIE SIEDZIBĄ FIRMY**

Związek Przedsiębiorców i Pracodawców z niepokojem odnotowuje sygnały o zwiększonym rygoryzmie interpretacji wydawanych przez fiskusa ws. zaliczania przez przedsiębiorców kosztów wynikających z eksploatacji mieszkania, będącego jednocześnie siedzibą firmy, do kosztów uzyskania przychodu. Z dostępnych szacunków wynika, że z rozwiązania takiego (wykorzystywania własnego mieszkania na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej) korzystać może nawet milion przedsiębiorców w Polsce, spośród których zdecydowana większość – o ile nie wszyscy – to ci, którzy w największej mierze tworzą polskie „mrowisko gospodarcze”, czyli właściciele najmniejszych, często jednoosobowych firm. Aparat państwowy powinien skupić się raczej na tworzeniu dla nich jak najlepszych warunków prowadzenia działalności, niż na wprowadzaniu dodatkowych rygorów i obostrzeń, które dodatkowo z punktu widzenia budżetu państwa, nie mają żadnego znaczenia.

Z art. 22 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym jasno wynika, że kosztami uzyskania przychodów są koszty poniesione w celu osiągnięcia przychodów lub zachowania albo zabezpieczenia źródła przychodów (z wyjątkiem kosztów wymienionych w ustawie, które nie mogą być uznane za koszty uzyskania przychodu). Podstawowe przesłanki kwalifikacji danego rodzaju kosztu jako kosztu uzyskania przychodów, są zatem w ustawie przedstawione krótko i wyraźnie – koszty uzyskania przychodu to te koszty, które mają służyć osiągnięciu przychodów lub zachowaniu albo zabezpieczeniu ich źródła. Nie ulega zatem wątpliwości, że wydatki eksploatacyjne ponoszone na utrzymanie nieruchomości firmowych, wprost zaliczyć można jako koszty uzyskania przychodów. Wydaje się jednak, że w przypadku kosztów eksploatacji prywatnych mieszkań przedsiębiorców, używanych jako siedziby ich firm, sytuacja jest zgoła podobna. Koszt jest w końcu ponoszony w celu osiągnięcia przychodu, a zatem kluczowa przesłanka z art. 22 ust. 1 updof zostaje spełniona. Potwierdza to dotychczasowa linia interpretacyjna urzędów – wskazać można m.in. interpretację z 2 lutego 2010 roku, wydaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Bydgoszczy (ITPB1/415-838/09/PSZ), w której jasno stwierdza się, że skoro posiadanie siedziby jest nieodzownym warunkiem funkcjonowania przedsiębiorstwa, to wydatki poniesione na utrzymanie nieruchomości, w której mieści się ta siedziba, ponoszone są w celu uzyskania przychodów. Jako że nie są one wyłączone, mocą art. 23 ust. 1 updof, z katalogu kosztów zaliczanych do kosztów uzyskania przychodów, należy uznać je za koszty uzyskania przychodu. Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy wskazał, że w takim układzie, koszty utrzymania mieszkania, w którym prowadzona jest

## Związek Przedsiębiorców i Pracodawców

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezisi: Tomasz Pruszczyński, Marcin Nowacki

działalność gospodarcza, mogą być uznane za koszty uzyskania przychodów w takiej części, w jakiej przypadają na prowadzoną działalność gospodarczą. Jako metodę ustalenia tej części wydatków, Dyrektor bydgoskiej Izby Skarbowej zaproponował obliczenie udziału powierzchni zajmowanej na działalność gospodarczą do całej powierzchni lokalu.

Jednocześnie, alarmuje się, iż skarbowka w niektórych z ostatnich interpretacji wskazuje, że by zaliczenie kosztów eksploatacji mieszkania do kosztów uzyskania przychodów było możliwe, do prowadzenia działalności gospodarczej musi być w ramach mieszkania wyodrębnione osobne pomieszczenie. Nie jest to stanowisko nowe – już w 2012 roku pojawiały się takie interpretacje (np. Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach), motywowane faktem, iż z katalogu kosztów uzyskania przychodów wyłączone są wszelkie koszty ponoszone w celach osobistych, w tym m.in. te, które podatnik ponosi na zapewnienie sobie odpowiednich warunków mieszkaniowych.

Konsensus jest zatem w tym zakresie, iż koszty poniesione na eksploatację mieszkania stanowiącego siedzibę firmy, mogą być zaliczone do kosztów uzyskania przychodów w tej części, w której przypadają one na faktycznie prowadzoną działalność. W praktyce interpretacyjnej przyjmuje się jednak różne metody ustalania tego, jaka część kosztów eksploatacyjnych przypada na prowadzoną działalność. Według bardziej przychylniej podatnikom – i w naszym przekonaniu prawidłowej – wersji, koszty można rozdzielić, ustalając stosunek powierzchni przeznaczonej do prowadzenia działalności gospodarczej, do powierzchni całego lokalu. Według wariantu bardziej rygorystycznego i zdecydowanie niekorzystnego dla przedsiębiorców – żeby zaliczenie kosztów eksploatacji mieszkania w koszty uzyskania przychodu mogło być w ogóle możliwe, do prowadzenia działalności gospodarczej musi być w mieszkaniu wydzielone odrębne pomieszczenie. To drugie stanowisko wydaje się być niewłaściwe. W ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych mowa jest wprost o wydatkach ponoszonych w celu osiągnięcia przychodów, podczas gdy z katalogu kosztów uzyskania przychodów wyłączone są wydatki osobiste. Interpretacja, zgodnie z którą przedsiębiorca musi wydzielić osobne pomieszczenie do prowadzenia działalności gospodarczej, by móc zaliczyć wydatki eksploatacyjne do kosztów uzyskania przychodu, w nieuzasadniony sposób rozszerza przesłanki wymienione w ustawie. Z punktu widzenia celowości regulacji, nie ma bowiem znaczenia, czy przedsiębiorca prowadzi firmę zajmując z biurkiem określoną powierzchnię w salonie, czy też zajmując tę samą powierzchnię oddzielonego ścianami pomieszczenia.

Tak rygorystyczne podejście organów podatkowych do kwestii zaliczania kosztów eksploatacji mieszkania będącego siedzibą firmy do kosztów uzyskania przychodów, de facto pozbawia tej możliwości znaczną część najmniejszych przedsiębiorców. Jako że to oni stanowią jedną z głównych sił polskiej gospodarki, apelujemy o powstrzymanie się od tego rodzaju działań i utrwalenie przychylniejszej podatnikom wersji

## Związek Przedsiębiorców i Pracodawców

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezesa: Tomasz Pruszczyński, Marcin Nowacki



interpretacyjnej, zgodnie z którą wydatki ponoszone na eksploatację mieszkania, mogą być kosztami uzyskania przychodów w stosunku odpowiadającym stosunkowi powierzchni przeznaczonej na prowadzenie działalności gospodarczej do całkowitej powierzchni lokalu.

## **Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**

## **Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezesa: Tomasz Pruszczyński, Marcin Nowacki

ul. Nowy Świat 33, 00-029 Warszawa, email/ [biuro@zpp.net.pl](mailto:biuro@zpp.net.pl), tel/ 22 826 08 31, [www.zpp.net.pl](http://www.zpp.net.pl)