

Warszawa, 22 czerwca 2015 r.



przesyłamy na Państwa ręce **„Opinię Prawną w sprawie niezgodności z Konstytucją RP przepisów projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (nr w procesie legislacyjnym UD173 – nr druku sejmowego 3460)”**, przygotowaną przez dra hab. Marcina Wiącka z Katedry Prawa Konstytucyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Przedmiotem niniejszej Opinii są projektowane artykuły 33a, 36a, 36b oraz 36c ustawy o kredycie konsumenckim, wprowadzające limity opłat windykacyjnych i pozaodsetkowych kosztów kredytu.

Analiza opiniowanych przepisów skłania do postawienia tezy, że intencją projektodawcy – aczkolwiek niewyeksponowaną wprost w uzasadnieniu projektu – jest doprowadzenie do wyeliminowania z rynku tzw. mikropożyczek. Restrykcje proponowane przez projektodawcę – mające, zgodnie z deklaracjami zawartymi w uzasadnieniu projektu, służyć ochronie konsumentów – faworyzują model biznesowy opierający się na udzielaniu pożyczek długoterminowych, natomiast model pożyczek czynią nieopłacalnym. W uzasadnieniu projektu nie podano jednak argumentów, czy wyników badań nad rynkiem, świadczących o tym, aby działalność firm pożyczkowych opierających się na ostatnio wymienionym modelu biznesowym stanowiła większe zagrożenie dla konsumentów niż działalność firm oferujących produkty długoterminowe. W warunkach wolnego rynku nie powinno dochodzić do tego typu ingerencji w równość przedsiębiorców, wolną konkurencję i wolność działalności gospodarczej, jeśli nie

**Związek Przedsiębiorców i Pracodawców**

Zarząd: Cezary Kaźmierczak – prezes, wiceprezisi: Tomasz Pruszczyński, Dorota Wolicka, Marcin Nowacki

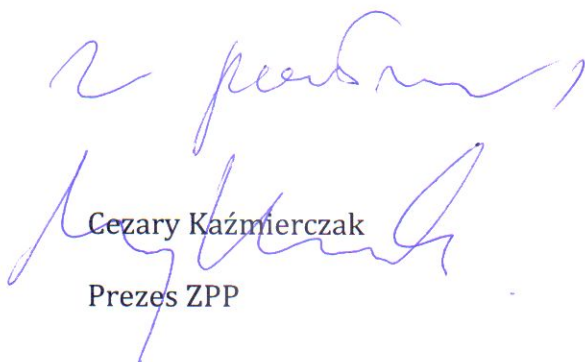
przemawiają za tym względy dyktowane koniecznością ochrony ważnego interesu publicznego. Tymczasem interesu takiego projektodawca nie wskazał.

Jak wynika z przedłożonej Opinii, projekty art. 33a (limit opłat windykacyjnych), art. 36a (limit pozaodsetkowych kosztów kredytu), art. 36B (limit pozaodsetkowych kosztów kredytu w przypadku odroczenia spłaty zadłużenia) i art. 36c (limit pozaodsetkowych kosztów kredytu w przypadku udzielenia kolejnego kredytu) ustawy o kredycie konsumenckim są niezgodne z:

1. **art. 20 Konstytucji** (zasada społecznej gospodarki rynkowej);
2. **art. 31 ust. 1 i art. 22 Konstytucji** (swoboda umów i wolność działalności gospodarczej) w związku z art. 31 ust. 3 (zasada proporcjonalności);
3. **art. 32 ust. 1 Konstytucji** (zasada równości wobec prawa).

Dodatkowo, projekt art. 33a jest niezgodny z **art. 2 Konstytucji** i wyrażoną w nim zasadą zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zapoznanie się przekazaną Opinią Prawną.



Cezary Kaźmierczak  
Prezes ZPP

Pismo, wraz z Opinią Prawną, zostało przekazane do: Komisji Finansów Publicznych; Podkomisji ds. Instytucji Finansowych; senackiej Komisji Budżetu i Finansów; Biura Legislacyjnego Sejmu; wszystkich Klubów Poselskich oraz parlamentarzystów.